

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Grondreservering met koopoptie op de Kruisboog naast het Hospice Kromme Rijnstreek



De indieners (PvdA, GL, HAI, Natuurlijk Houten en ITH) hebben vernomen dat er een grondreservering met koopoptie is verstrekt aan een initiatiefnemer ondernemer op de Kruisboog ten behoeve van het ontwikkelen van een indoor padelbaan e/o andere sportvoorzieningen met ondersteunende horeca. Deze grondreservering is gesitueerd direct naast het Hospice Kromme Rijnstreek. Het hospice is gevestigd op de Kruisboog in een rustige uithoek. De indieners zijn van mening dat een hospice omgeven hoort te zijn door rust, omdat het een plek voor mensen en hun naasten is om waardig afscheid van het leven te kunnen nemen. Een combinatie van sporten en horeca en de daarmee gepaard gaande verkeersdrukte en geluidsbelasting zal zonder meer van grote invloed op de rust en hindert daarmee de bedoeling van het Hospice.

ITH heeft de volgende vragen gesteld aan het college van B&W:

Proces:

1. Kunt u ons informeren over het proces met betrekking tot grondreservering en koopoptie en hoe dit in Houten in zijn werk gaat. Dus wilt u dit proces en de procedure beschrijven?
2. Wat is de tijdlijn van het proces inclusief de betrokken partijen in de totstandkoming van de grondreservering met koopoptie, zoals deze nu is verstrekt aan DMS Sports B.V. vanaf het moment dat er gegadigden waren? Hoe is gecommuniceerd met de burens i.c het bestuur van het Hospice?
3. In de grondreservering wordt de oppervlakte genoemd, maar de locatie 'kadastrale sectie A, nummer 13757' wordt niet toegelicht en is niet vindbaar in bijvoorbeeld kadastralekaart.nl, funda.nl of google. Kan het college een toelichting geven over de precieze locatie en inzicht geven in de kavel(kaat) van de grondaankoop?
4. We hebben begrepen dat er een wisseling van verantwoordelijke wethouder is geweest tijdens het proces. Graag een toelichting over de aanleiding en argumenten voor deze wisseling. Wanneer en hoe er is overgedragen? Wat is de aanleiding / motivering voor deze overdracht van deze overdracht van verantwoordelijkheid? Is deze wisseling in het college besproken?.
5. Welke afspraken zijn er (ambtelijk / politiek) gemaakt en welke toezeggingen zijn er gedaan met de partij die de grondreservering met koopoptie heeft verkregen? Heeft de gemeente er enig belang bij dat deze ondernemer op specifiek déze locatie zijn plannen kan realiseren?
6. Met de koopoptie biedt de gemeente de mogelijkheid om een schetsontwerp te maken dat dan dient te worden goedgekeurd door B&W. Betekent dit dat het college tot nu nog niet betrokken is geweest bij het verlenen van de optie tot koop? Op welke criteria toetst/beoordeelt het college het schetsontwerp?
7. Wat is de reden dat het grondreservering met koopoptie wel in het – bij de inwoners van Houten vrij onbekende - Gemeentebled is en niet in het Groentje? Deelt het college de mening van de indieners dat de mogelijkheid om te kunnen reageren daardoor is beperkt

omdat inwoners er vanuit mogen gaan dat gemeentelijke bekendmakingen normaal gesproken in het Groentje staan?

8. In de overeenkomst staat dat met het oog op snelheid en duidelijkheid voor een bezwaar termijn van 20 dagen is gekozen. Deelt het college de mening van de indieners dat dit een hele korte termijn is en een potentiële bezwaarmaker weinig tijd biedt om zich voor te bereiden, ook omdat het alleen via een kort geding kan?

Initiatiefnemer:

9. De initiatiefnemer onderneemt / heeft bedrijvigheid op het Racketcentrum, een locatie waar woningbouw beoogd is. Levert deze uitplaatsing bij de gemeente op enige wijze druk op en/of verhoogt het de urgentie om te komen tot grondreservering met koopoptie op specifiek de locatie naast het Hospice? Wat is de planning om te komen tot woningbouw op de locatie van het Racketcentrum?

10. De initiatiefnemer is voornemens, samen met tennisvereniging Atalanta, met een plan te komen voor de realisatie van een indoor padelbaan en/of andere sportvoorzieningen met ondersteunende horeca. Is dit een voorbeeld dat het past binnen de bestemming voor dit gebied, maar op deze plaats niet passend is? Welke mogelijkheden zijn hier voor de gemeente om te sturen ten aanzien van onder meer licht-, geluid- en parkeeroverlast?

11. Heeft de initiatiefnemer overleg gehad met de gemeente over een gewenste nieuwe locatie van de huidige tennis- en padelbanen op de locatie van het Racketcentrum, aangezien de huidige locatie bedoeld is voor woningbouw? Heeft de gemeente alternatieve locaties voor ogen en bij de initiatiefnemer aangedragen?

Hospice:

12. Deelt het college de mening van de indieners dat het Hospice een zeer gewaardeerde instelling is die nu en in de toekomst van grote maatschappelijk waarde is voor Houten?

13. Deelt het college de mening van de indieners dat een invulling van het perceel naast de Hospice moet passen bij de aard van het Hospice?

14. Is het college zich er van bewust dat mogelijk uitbreidingsplannen van het Hospice die naar verwachting aan een toenemende behoefte van Houten zal voldoen, door deze grondreservering wordt belemmerd? Voorziet het college een uitplaatsing van het Hospice en/of acht zij dit wenselijk?

15. Was het bij college bekend dat de Hospice plannen heeft voor de uitbreiding van twee gastenkamers en daarvoor haar belangstelling voor de aankoop van (een deel van) het betreffende perceel bij de gemeente kenbaar heeft gemaakt?

16. Wat is de reden dat ambtelijk pas op de dag dat de bezwaartermijn afliep – en tijdens het gesprek met een afvaardiging van het bestuur – het Hospice is geïnformeerd over de grondreservering met koopoptie, terwijl er ambtelijk bekend was dat het Hospice uitbreidingsplannen heeft?